**Draaiboek Fabrieksarbeid**

**Centrale historische vraag:**

***Waren de textielfabrieken ongezond voor de Engelse arbeiders?***

**Vooraf: wees creatief met dit pakket!**

Je kan deze les op verschillende manieren aanpakken. Je kan er een lessenreeks van maken, maar evengoed laat je één of meerdere documenten vallen, laat je leerlingen in groepjes één document lezen en laat je daarna hun bevindingen vergelijken. Je kan ook knippen in de documenten zelf. Omgekeerd kan ook: je kan zeker extra documenten toevoegen. Zoals altijd in onderwijs: ga er creatief mee aan de slag!

**Wat heb je nodig:**

* Inleidende PowerPoint
* Kopieën van de documenten A tot D
* Kopieën van de richtvragen

**Mogelijk lesplan:**

1. Inleiding: gebruik de powerpoint om achtergrondinformatie mee te geven over de hervorming van fabrieksarbeid in de 19de eeuw.
   1. Doorheen de eerste helft van de 19de eeuw kende Engeland debatten over wetten die het aantal werkuren en de werkomstandigheden in fabrieken moesten regelen.
   2. Vele van deze wetten plaatsten een limiet op het aantal uren dat kinderen mochten werken in fabrieken. De Factory Act uit 1850 bijvoorbeeld beperkte het aantal werkuren per week tot 60 en de werkdag tot 10 en een half uur.
   3. Doorheen deze periode werden verschillende commissies opgericht om informatie te verzamelen over de werkomstandigheden in fabrieken. Politici, academici, dokters en andere publieke figuren schreven boeken, pamfletten, speeches en krantenartikelen *voor* of *tegen* de regulering van fabrieksarbeid.
   4. Vandaag bestuderen we enkele van deze historische documenten om de volgende vraag te beantwoorden: waren textielfabrieken slecht voor de gezondheid van de fabrieksarbeiders?
2. Introduceer of fris de vaardigheden van het situeren van bronnen en kritische bronnenconfrontatie op.
   1. Benadruk dat historici uitspraken doen op basis van bewijzen, vaak uit historische bronnen. Om geloofwaardig bewijs te verzamelen, denken historici na over de betrouwbaarheid van verschillende historische bronnen. Dat doen ze vaak door het standpunt en motieven van verschillende historische actoren te analyseren en door te vergelijken hoe verschillende bronnen een gebeurtenis beschrijven.
   2. Leg uit aan leerlingen dat ze zullen werken aan het situeren van bronnen en de kritische confrontatie van verschillende bronnen over het leven van fabrieksarbeiders in 19de-eeuws Engeland.
3. Deel document A en de richtvragen uit.
   1. Leg uit dat aan je leerlingen dat je gaat tonen hoe je een document situeert. Bijvoorbeeld:

*Het eerste dat ik wil doen is de informatie over de bron lezen. Dat betekent dat ik wil nadenken over wie de bron geschreven heeft, wanneer ze was geschreven, wie het publiek was en wat de bedoeling van de auteur geweest kan zijn.*

*[Lees bronneninfo voor]*

*Ok, ik merk dat het een interview is met een dokter uit 1819. Het interview vond plaats in een onderzoekscommissie van het House of Lords, eén van de twee kamers van het Engelse parlement. Ik weet niet zeker wat dat comité deed maar ik vermoed dat het een onderzoek deed naar werkomstandigheden in fabrieken. Ik weet dat er rond 1819 al enkele hervormingen doorgevoerd waren om arbeidsomstandigheden te verbeteren maar dat deze hervormingsbeweging in 1819 nog maar net gestart was. Ik ben vrij zeker dat in dit interview vragen gesteld worden over fabrieken.*

*Ik zie ook dat het comité een dokter ondervraagt. Ik weet niet echts over deze specifieke dokter maar wellicht wordt hij ondervraagd omdat hij een expert is over gezondheidsproblemen. Ik weet niet of hij onder ede staat maar als hij door een comité van de overheid geïnterviewd wordt, zal hij wellicht zijn mening eerlijk geven. Al zijn er natuurlijk ook mensen die in die omstandigheden. We hebben nu een document gesitueerd.*

* 1. Leerlingen lezen het document en beantwoorden de richtvragen.
  2. Bespreek de antwoorden.
  3. Vraag aan de leerlingen of dit een betrouwbaar document is. Waarom wel of niet?

1. Deel document B uit.
   1. Leerlingen lezen per twee document B en beantwoorden richtvragen.
   2. Deel de antwoorden.
   3. Vraag aan leerlingen hoe het mogelijk is dat bronnen die zo gelijkaardig zijn, toch zo’n verschillende kijk op fabrieksarbeid geven? Welke bron vind je betrouwbaarder – als daarvan al sprake kan zijn. Waarom?
2. Deel documenten C en D uit.

* 1. De leerlingen lezen documenten C en D en beantwoorden de richtvragen.
  2. Bespreek de antwoorden op vraag 3.
  3. De leerlingen lezen document D en beantwoorden de richtvragen.
  4. Bespreek de antwoorden op vragen 5 en 6.

1. Slotconclusie
   1. Leerlingen werken een slotconclusie uit: kan je, op basis van deze documenten, stellen dat textielfabrieken slecht waren voor de gezondheid van arbeiders?
2. Slotdebat
   1. Welk document vind je het meest overtuigend om de centrale historische vraag te beantwoorden? Waarom? Welk document is het minst overtuigend? Waarom?
   2. Denk je, op basis van deze documenten, dat de Engelse textielfabrieken slecht waren voor de gezondheid van de fabrieksarbeiders? Welke andere bronnen zou je nog kunnen raadplegen om deze vraag te beantwoorden?
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**Document A: Dokter Ward (aangepast)**

*Michael Ward was 30 jaar lang dokter in Manchester. In zijn praktijk behandelde hij verschillende kinderen die werkten in de fabrieken in Manchester. Hij werd geïnterviewd over de gezondheid van fabrieksarbeiders op 25 maart 1819 door het comité van het House of Lords. Het gesprek hieronder is een fragment uit het interview.*

**Vraag:** Geef aan het comité informatie over je kennis van de gezondheid van arbeiders in katoenfabrieken.

**Antwoord:** Ik heb verschillende keren mensen uit de fabrieken zien komen en soms kwamen ze ook als patiënt. Vorige zomer bezocht ik drie katoenfabrieken samen met dokter Clough uit Preston en meneer Barker uit Manchester en we konden geen tien minuten in de fabriek blijven zonder naar adem te happen.

**Vraag**: Hoe zou u de gezondheidstoestand van kinderen die werken in katoenfabrieken vergelijken met de gezondheid van kinderen in andere beroepen?

**Antwoord**: De gezondheid van kinderen in katoenfabrieken is veel slechter dan bij kinderen die in andere fabrieken werken.

**Vraag:** Wenst u nog informatie te geven aan het comité?

**Antwoord**: Katoenfabrieken zijn heel ongezond, zowel voor de fysieke als de geestelijke gezondheid van de arbeiders. Ze zijn echte kweekvijvers van ziekte en ondeugd.

**Vraag:** Hebt u gemerkt dat kinderen in de fabrieken bijzondere ongevallen meemaken?

**Antwoord:** Toen ik een chirurg was in de ziekenzaal kwamen er heel vaak kinderen binnen na ongevallen waarbij hun handen en armen in de machines geraakt waren. In vele gevallen waren de huid en spieren afgerukt tot op het bot, in sommige gevallen waren één of twee vingers verloren. Vorige zomer bezocht ik de school in Lever Street. Op dat moment waren er in de school 106 kinderen die in fabrieken werkten. Het aantal kinderen dat door machines verwond was, riep op tot bijna de helft. 47 waren op die manier verwond.

***Bron****: House of Lords Committee (Interviewer) & Ward, M. (geïnterviewde). (1819).*

**Document B: Dokter Holmes (aangepast)**

*Edward Holme was een arts die leefde in Manchester gedurende de eerste helft van de 19de eeuw. Hij was een actief lid van verschillende wetenschappelijke verenigingen en een gerenommeerd dokter. In 1818 werd hij geïnterviewd door het comité van het House of Lords over de gezondheidsomstandigheden in fabrieken. Het gesprek hieronder is een gesprek uit het interview.*

**Vraag:** Hoe lang bent u al dokter in Manchester?

**Antwoord:** 24 jaar […]

**Vraag:** Heeft u dat de gelegenheid gegeven om de gezondheid van kinderen die werken in katoenfabrieken, te observeren?

**Antwoord**: Zeker.

**Vraag**: Wat kon u vaststellen over hun gezondheidstoestand?

**Antwoord**: In het algemeen waren ze in goede gezondheid. Ik kan u meer specifieke informatie indien u dat wenst over de fabriek van meneer Pooley. Hij stelt 401 mensen te werk en van de mensen die er werkten in 1796 zagen er 22 maar zwak uit, 2 waren ziek, 3 in slechte gezondheid, één had last van stuipen, 8 hadden scrofula (tuberculose) en 363 waren in goede gezondheid.

**Vraag:** Als ik u goed begrijp, op basis van uw onderzoeken in 1796, dat u een veeleer positieve mening had over de gezondheid van arbeiders in textielfabrieken?

**Antwoord**: Ja.

**Vraag**: Hebt u ergens een moment gehad waarop u sindsdien uw mening veranderd hebt?

**Antwoord**: Geen enkel. Ze zijn even gezond als eender welke groep van arbeiders in onze gemeenschap. […]

**Vraag**: Wie heeft u gevraagd om dat onderzoek te doen in de fabriek van meneer Pooley?

**Antwoord**: Meneer Pooley.

***Bron****: House of Lords Committee (Interviewer) & Holmes, E. (geïnterviewde). (1818).*

# Document C: John Birley (aangepast)

*John Birley is geboren in Londen in 1805. Hij verloor zijn ouders toen hij vijf jaar was. Hij werd naar Bethnal Green Workhouse gestuurd. Kort daarop begon hij te werken in de Cressbrook fabriek. John werd in 1849 geïnterviewd over zijn ervaringen als kindarbeider in de fabriek. In mei 1849 publiceerde de Ashton Chronicle, een krant, een artikel over zijn leven. Hieronder vind je een fragment.*

Onze normale werktijd was van vijf uur ’s morgens tot negen of tien uur ’s avonds, op zaterdag tot 11 uur en vaak tot 12 uur en op zondag moesten we de machines kuisen. We kregen geen tijd voor het ontbijt en mochten niet neerzitten voor het avondeten of voor de thee. We gingen naar de fabriek om vijf uur en werkten tot 8 of 9 uur vooraleer ze ontbijt brachten, een waterige pap met haverkoekjes en ajuinen om wat smaak te geven. Dan werkten we tot 9 of tien uur ’s avonds.

Meneer Needham, de baas, had vijf zonen: Frank, Charles, Samuel, Robert en John. De zonen en een man met de naam Swann, de toezichter, wandelden door de fabriek met stokken. Frank sloeg me eens zo hard dat hij schrok omdat hij dacht dat hij me gedood had. Hij had mijn slapen geraakt en me continu geslagen. Hij sloeg me ooit eens neer met een stok. Om mijn hoofd te beschermen hief ik mijn arm op die hij toen met al zijn kracht raakte. Mijn elleboog was gebroken. Ik draag nog altijd de littekens en voel tot vandaag pijn, en dat zal de rest van mijn leven zo blijven.

Ik was vastbesloten om de heren van de parochie van Bethnal Green te laten weten hoe we behandeld werden. Ik schreef een brief en deed die op de post. […] Enige tijd later kwamen er drie heren uit London. Vooraleer we onderzocht werden, werden we gewassen en proper gemaakt. We moesten vertellen dat we graag in de fabriek werkten en heel goed behandeld werden. Needham en zijn zonen waren bij dat gesprek aanwezig. Ze stelden vragen over onze behandeling en we antwoordden zoals ons opgedragen was omdat we niet durfden. We wisten wat er zou gebeuren als we de waarheid vertelden.

***Bron****: J. Birley (19 mei 1849), The Ashton Chronicle.*

# Document D: Edward Baines (aangepast)

*Edward Baines was een journalist en uitgever van de krant Leeds Mercury. In de jaren 1830 werd hij verkozen tot parlementslid voor de liberalen. Hoewel Baines de afschaffing van de slavernij en allerlei politieke hervormingen steunde was hij tegen wetgeving die de arbeid in fabrieken regelde en tegen de uitbreiding van stemrecht voor arbeiders. Hieronder vind je fragmenten van zijn boek “Geschiedenis van de katoennijverheid in Groot-Brittannië*

Bovenal wordt beweerd dat kinderen die in fabrieken werken vaak gruwelijk geslagen werden door toezichters, dat hun zwakke ledematen scheefgroeien door het continue rechtstaan en bukken, dat ze in vele fabrieken dertien, veertien of vijftien uur per dag moeten werken en dat ze geen tijd hebben om te spelen of voor onderwijs.

Fabrieksinspecteurs die bij elke fabriek in het land bezocht hebben, hebben aangetoond dat deze beweringen over fabrieksarbeid maar een heel klein beetje waarheid bevatten. Er zijn zeker misbruiken en gruwelijkheden gebeurd in sommige fabrieken. Maar misbruik is de uitzondering, niet de regel. Fabrieksarbeid leidt tot veel minder verwondingen dan veel andere gewone jobs.

Het menselijk gestel is vatbaar voor een eindeloze reeks ziektes. Vele kinderen die geboren worden en tien of twaalf jaar oud worden, zijn zo zwak dat ze in eender welke omstandigheden vroeg zouden overlijden. Zo’n kinderen zouden bezwijken aan fabrieksarbeid of eender welke vorm van arbeid. Zelfs zonder arbeid zouden ze sterven.

Ik zeg niet dat fabrieken de meest aangename en gezonde plek zijn of dat er geen wantoestanden waren die aan het licht gebracht en bijgestuurd moeten worden. We moeten toegeven dat het lange werkdagen zijn, twaalf uur per dag en negen uur op zaterdag. Maar het werk is licht en vraagt weinig spierkracht. Het is bijna onmogelijk voor een job om nog lichter te zijn. De lichaamshouding is niet schadelijk: de kinderen lopen rond en hebben regelmatig de mogelijkheid om neer te zitten als ze dat wensen. Bij fabrieksbezoeken heb ik gemerkt dat de arbeiders rustig en kalm waren, ook de kinderen. Hun houding was positief en niet bang of somber.

***Bron****: E. Baines (1835), History of the Cotton Manufacture in Great Britain.*

**Richtvragen – fabrieksarbeid**

**Document A: dokter Ward**

1. (situeren) Waarom wordt dokter Ward door het comité van het House of Lords geïnterviewd?
2. (grondig lezen) Wat bedoelt hij wanneer hij zegt dat de fabrieken “kweekvijvers zijn van ziekte en ondeugd.”

1. (grondig lezen) Welke bewijzen gebruikt dokter Ward voor zijn uitspraak dat fabrieken ongezond en onveilig waren voor kinderen?

**Document B: Dokter Holmes**

1. (situeren/ kritische bronnenconfrontatie) Op welke vlakken verschilt en gelijkt de informatie over deze bron op de informatie over document A?
2. (grondig lezen) Welke bewijzen gebruikt dokter Holmes om zijn uitspraak over de gezondheid van kindarbeiders in fabrieken te onderbouwen? Vind je dit overtuigend bewijs?
3. (grondig lezen) Waarom zou het belangrijk zijn om te weten dat meneer Pooley dokter Holmes vroeg om de kinderen in zijn fabriek te onderzoeken?
4. Welk document, A of B, is volgens jou meer betrouwbaar? Waarom?

**Document C: John Birley**

1. (situeren) Welk type document is dit? Wanneer is het geschreven?
2. (situeren) Hoe oud was John Birley wanneer dit verhaal gepubliceerd werd?
3. (kritische bronnenconfrontatie) Welk document, A of B, komt het best overeen met dit verhaal? Op welke manier?
4. (Grondig lezen) Waarom vertelde John Birley de waarheid niet tegen de inspecteurs in de fabriek?

**Document D: Edward Baines**

1. (situeren) Wie schreef dit artikel? Wanneer is het geschreven?
2. (situeren) Waarom schreef Baines dit artikel?
3. (grondig lezen) Wat is het belangrijkste punt dat Baines wil maken in de laatste alinea?
4. (kritische bronnenconfrontatie) Met welk document, A of B, stemt dit verhaal beter overeen? Op welke manier?
5. Wie is volgens jou een meer betrouwbare bron? Birley of Baines? Waarom?

**Een conclusie trekken**

|  |
| --- |
| Denk je dat Engelse textielfabrieken slecht waren voor de gezondheid van de arbeiders?  Schrijf hieronder je antwoord uit en gebruik bewijzen uit de documenten om je uitspraken te onderbouwen. |
|  |